



Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del
Atlántico

JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA

Barranquilla, (28) de enero de 2021.

Radicado	08001333301420190012500
Medio de control o Acción	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	GLORIA DORIS ARANGO TAMAYO
Demandado	NACION- RAMA JUDICIAL- DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL
Conjuez	IVAN ALEMAN PEÑARANDA

I. CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez estudiado el presente medio de control observa esta agencia judicial que el señor GLORIA DORIS ARANGO TAMAYO interpone demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por conducto de apoderado, a fin de que se declare la nulidad del acto administrativo que niega el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales incluyendo la bonificación como factor salarial.

Sin embargo, del estudio de la demanda se ha determinado que se hace improcedente su admisión, por las siguientes razones:

Uno de los presupuestos del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, propuesto en el presente asunto, tiene que ver con la exigencia del requerimiento previo a la autoridad misma autora del acto administrativo que es luego atacado mediante proceso jurisdiccional, proceso éste que se entiende culminado o clausurado, con la decisión final que al respecto se emita, la cual es provocada a través del uso de los recursos procedentes para el asunto en concreto, los cuales deben ser interpuestos en debida forma y dentro de los términos señalados para ello, dependiendo en principio de lo señalado por la autoridad misma, a través del obligatorio trámite de notificación de la decisión o respuesta.

En este sentido, en el capítulo II del Título V, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se establecen los requisitos de procedibilidad, enunciándose en el numeral 2 del artículo 161, los requisitos previos para efectos demandar, en los eventos en que se ataque la validez o legalidad de un acto administrativo, señalando al respecto: (...) “2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular **deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios.**

El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto. Si las autoridades administrativas no hubieran dado



**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del
Atlántico**

oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.” (Negritas fuera del texto)

De la normativa y jurisprudencia en la materia se concluye, respecto a la actuación o procedimiento administrativo (anterior vía gubernativa), que tratándose del ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto particular, concreto y definitivo, como el que ahora ocupa la atención, no existe excepción alguna frente a la calidad de presupuesto procesal conferido por el ordenamiento jurídico y precedente jurisprudencial y a efectos de rebatir la legalidad por vía judicial de la actuaciones de la administración; siendo en consecuencia indispensable su acreditación por parte del interesado con miras a la procedibilidad de su actuación ante la jurisdicción de lo contencioso.

Aunado a lo anterior, el numeral 2° del artículo 74 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

(...) “2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito. No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos. Tampoco serán apelables aquellas decisiones proferidas por los representantes legales y jefes superiores de las entidades y organismos del nivel territorial.”

Seguidamente, los incisos finales del artículo 76 de la misma disposición normativa, señalan:

(...) “El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción. Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.”

Descendiendo al presente caso, se observa que el acto administrativo atacado en el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho corresponde al oficio DESAJBAO 17-3731, ante el cual procedían tal como lo señala el mismo oficio los recursos de reposición y en subsidio apelación dentro de los (10) días siguientes a su notificación, actuación que no fue acreditada por la parte demandante en el presente escrito de demanda.

Por lo que se concluye que no se acredita la totalidad de los requisitos legales para la correcta presentación de la demanda ante la jurisdicción contenciosa, y en obediencia a lo previsto en el artículo 170 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la corrección de la demanda en el término de diez (10) días, para que el demandante corrija las falencias anotadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Barranquilla

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar que para todos los efectos legales, en el trámite del proceso de la referencia, se obedezcan los mandatos del Decreto 806 de 2020 y lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo 11567 de 2020 en cuanto a

Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del
Atlántico

la utilización de las tecnologías de la información y comunicaciones como expediente electrónico.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda presentada por la señora GLORIA DORIS ARANGO TAMAYO, quien actúa a través de apoderado judicial, en ejercicio del Medio de Control de nulidad y Restablecimiento del Derecho.

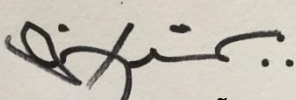
SEGUNDO: ORDENAR a la parte demandante que corrija su demanda, subsanado los defectos indicados en la parte motiva de esta providencia, dentro del término de (10) días, so pena de rechazo.

TERCERO: NOTIFÍQUESE esta providencia por estado a la demandante GLORIA DORIS ARANGO TAMAYO en concordancia con lo dispuesto en el decreto 806 del 2020,

TERCERO: Se reconoce personería jurídica al Dr VICTOR HUGO ROJAS PARDO y al DR CESAR NORIEL MUÑOZ LOZANO, para actuar en nombre y representación, de la señora GLORIA DORIS ARANGO TAMAYO, de conformidad con el poder que le fue conferido en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA
ANTERIOR PROVIDENCIA SE
NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO
N° _____ DE HOY _____ A
LAS _____
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE
DIO CUMPLIMIENTO AL ARTICULO
201 DEL CPACA


IVAN ALEMAN PEÑARANDA

CONJUEZ